**01\_Umenie 20. a 21. storočia ako estetický problém**

* Umelecká produkcia posledného vyše storočia takmer v ničom nepripomína umeleckú prax a tradíciu, ktorá ju predchádza, alebo sa od nej aspoň výrazne odlišuje.
* Pozorujeme zámerný, niekedy až násilný odklon od tradície, ktorá „usilovne“ budovala „západné umenie“.
* Umenie 20. a 21. storočia rezignovalo na mimézis a nápodobu v pravom slova zmysle. → veľké spochybnenie akejkoľvek schopnosti objektívne zachytiť pohyb, (vstup fotografie a filmu do estetického diskurzu o umení). Technicky dokonalý obraz spôsobil postupný odklon od mimentických tendencií a hľadanie inej formy zobrazenia alebo iného (slovami N. Goodmana) aspektu v zobrazení, ktoré postupne nadobúdalo čoraz silnejší denotačný charakter, resp. denotačná funkcia maľby začala na úkor nápodoby dominovať. → Z tohto dôvodu sa stala realita a snaha o jej zachytenie zdanlivo banálnou, jednoduchou a zastaranou. [Film ako skutočná (s príchodom 3D rozhrania, takmer nespochybniteľná) kópia, resp. simulácia reality, tiež nebol proti zmenám vo vnímaní zobrazovania imúnny a do výtvarného umenia a princípu mimezis zasiahol viac, ako by sa mohlo zdať.]
* **Dialektika zobrazovania a nezobrazovania reality sa stáva napriek všetkému akousi tendenciou aj v 20. storočí a realita opätovne, v rovnakej miere ako abstrakcia, vstupuje do centra záujmu.**

Transformatívny efekt na umenie 20. storočia mala:

1. tvorba prírodných národov,
2. tvorba psychiatrických pacientov,
3. detská kresba.

* V širšom zmysle možno hovoriť o primitivistických tendenciách, aj keď ide o teoreticky nekorektnú skratku, ktoré mali naozaj silný vplyv na umenie v 20. storočí: istým spôsobom ho dokonca formovali. O primitivizme môžeme uvažovať „*ako o takej umeleckej stratégii, ktorá často šokujúco, no programovo dáva prednosť neukončenosti, jednoduchosti (až prostote), nesofistikovanosti, iracionalite, škaredosti, či dokonca brutálnosti. Iste je to doklad anti-civilizačnej pozície* ,*západného*ʽ *človeka, ktorý vo svojom vývoji dospel do sebareflexívneho štádia prehodnocovania výsledkov možností progresu*“ (Migašová 2015, s. 201).
* Do posúdenia a vnímania umenia vstupuje **kontext**
* Kľúčovými sa stali dve skutočnosti: denotácia ako dominantný spôsob referencie a (paradoxne) úpadok referencie. Identifikácia akéhokoľvek označeného a označovaného a existencia vzťahu medzi „vzorom“ a jeho realizáciou/vyhotovením je už naozaj len simulovaná a toto prepojenie je nahlodávané, až zaniká. Keď sa hovorí o kríze referencie, nemyslí sa nič viac a nič menej, ako skutočnosť, že sa už často nedá identifikovať (semioticky, ani formalisticky), ktoré objekty umelecké dielo reflektuje, zastupuje, sprítomňuje, a preto automaticky aj denotuje. Denotácia sa tu chápe ako schopnosť istého zobrazenia odkazovať k vzoru alebo inému zobrazeniu, priblížiť jeho kvality a vysvetliť, kritizovať alebo pomenovať isté súvislosti. Vzor a realizácia sa začínajú zamieňať či stotožňovať a niekedy je objektom zobrazenia samotné dielo, ktoré má zobrazovať. Odkazuje samo na seba, alebo spochybňuje akt jeho expozície, či dokonca recepcie.

S vizuálnou skutočnosťou, formálnymi a principiálnymi aspektmi zobrazovania súvisia aj ďalšie prvky, ktoré by sa dali chápať ako plnohodnotné rozlišovacie (v historickej perspektíve) elementy súčasného umenia:

* a) dekompozícia a dekonštrukcia a
* b) preberanie elementov filmovej vizuality (s dôrazom na princíp montáže).

**Pomyselná duálnosť súčasnej umeleckej produkcie**

Akoby sme v súčasnosti (týka sa to celého 20. a 21. storočia) prichádzali do kontaktu s dvojakou umeleckou produkciou:

* **„staré“ umenie**: forma, médium alebo obsah vždy nadväzuje alebo cielene komunikuje s umením klasickej formy. Ide o tie umelecké realizácie, ktoré pracujú so starými a zaužívanými konceptami
* **„nové“ umenie**: azda jediné naozaj súčasné umenie, ktoré ponúka úplne nové poňatie umeleckej produkcie nielen v téme alebo forme. Umelecká inovácia a prerušenie tradície v zmysle nasledovania vzorov, však môže vyvolať istú formu odsúdenia, ktorá sa v extrémnych prípadoch chápe ako koniec umenia.

**Odmietnutie tradície aj na estetickej rovine. Klasické koncepcie, kategórie a prístupy nefungujú a je nutná transformácia, či inovácia prístupov.**

Umeniu posledných sto rokov dominujú dva obraty:

1. obrat k recipientovi
2. obrat k estetickej skúsenosti (nejde o jediné obraty, ktoré sa v poslednom storočí uskutočnili, ale podľa všetkého, ide o obraty, ktoré najvýraznejšie zasiahli a transformovali umenie, jeho vyhodnocovanie a recepciu). Estetická skúsenosť sa vo všeobecnosti definuje ako zvláštny stav mysle, ktorý sa kvalitatívne líši od každodennej skúsenosti (Markovič 2012), ako stav mysle, ktorý nastupuje po zaujatí estetického postoja, ako skúsenosť, ktorá je špecifickým estetickým spôsobom, aj formou skúsenosti (Aldrich 1968), či interakcie.